**Sygn. akt II Ns 233/14**

**POSTANOWIENIE**

Dnia 19 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku Wydział II Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO

Sędziowie: SO (spr.)

SO

Protokolant:

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2014 roku w Rybniku

na rozprawie

**sprawy z wniosku**

**z udziałem Komisarza Wyborczego w B.,**

 **Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 7**

**w R.**

**protest przeciwko ważności wyborów**

postanawia:

1. stwierdzić nieważność wyboru radnego w wyborach
do Rady Miejskiej w R., które odbyły się 16 listopada 2014 roku w Komisji
Obwodowej numer 7 w R. dla Okręgu Wyborczego numer 12;
2. stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego ;
3. nakazać powtórzenie wyborów do Rady Miejskiej w R. w Komisji Obwodowej
numer 7 dla Okręgu Wyborczego numer 12.

Sygn. akt: II Ns 233/14

Postanowienia

Dnia 12 stycznia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku Wydział II Cywilny
w składzie:

Przewodniczący: SSO

 SSO (spr.)

 SSO

po rozpoznaniu w dniu I2 stycznia 20I5 r. w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku ,

przy udziale Komisarza Wyborczego w B. oraz Przewodniczącego Obwodowej
Komisji Wyborczej nr 7 w R.

w przedmiocie protestu przeciwko ważności wyborów

na wniosek Komisarza Wyborczego w B. w przedmiocie wykładni
postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka Zamiejscowego w Rybniku z dnia 19
grudnia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt II Ns 233/14,

postanawia:

dokonać wykładni postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka Zamiejscowego w
Rybniku z dnia 19 grudnia 2014 roku, wydanego w sprawie o sygnaturze akt II Ns 233/14, w
zakresie punktu 3 i stwierdzić, iż postępowanie wyborcze powinno się rozpocząć od:

1. podania do publicznej wiadomości w formie obwieszczenia Burmistrza R.
informacji o okręgu wyborczym nr 12, jego granicach, numerze i liczbie radnych
wybieranych w okręgu wyborczym oraz o wyznaczonej siedzibie Miejskiej Komisji
Wyborczej w R. dla wyborów ponownych do Rady Miejskiej w R.,
2. podania do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia Burmistrza R.,
informacji o numerze i granicach części obwodu głosownia nr 7 oraz o wyznaczonej
siedzibie Obwodowej Komisji Wyborczej nr 7 w R., właściwej dla głosowania
korespondencyjnego i głosowania za pośrednictwem pełnomocnika oraz o lokalu
przystosowanym do potrzeb osób niepełnosprawnych,
3. zgłaszania, przez uprawnione podmioty, które dokonały – w wyborach w dniu 16
listopada 2014 roku – rejestracji list kandydatów na radnego w okręgu nr 12,
kandydatów na członków Obwodowej Komisji Wyborczej nr 7 w R,
4. powołania przez Miejską Komisję Wyborczą w R. Obwodowej Komisji
Wyborczej nr 7 w R.,
5. sporządzenia spisu wyborców w Urzędzie Miasta R.,
6. zgłaszania przez wyborców niepełnosprawnych zamiaru głosowania
korespondencyjnego, w tym przy pomocy nakładki na kartę do głosowania
sporządzonej w alfabecie Braille'a,
7. rozplakatowanie obwieszczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w R. o
zarejestrowanych listach kandydatów na radnego, zawierającego numery list, skróty
nazw komitetów, dane o kandydatach umieszczone w zgłoszeniach list wraz z
ewentualnymi oznaczeniami kandydatów oraz treść oświadczeń lustracyjnych
stwierdzających fakt pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub
współpracy z nimi – w okręgu wyborczym nr 12,
8. składanie wniosków o sporządzenie aktu pełnomocnictwa,
9. przekazania Przewodniczącemu Obwodowej Komisji Wyborczej nr 7 w R. spisu
wyborców,
10. głosowania,

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2014 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek
Zamiejscowy w Rybniku w sprawie z wniosku z udziałem Komisarza
Wyborczego w B. i Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr 7 w
R.:

1. stwierdził nieważność wyboru radnego w wyborach do
Rady Miejskiej w R., które odbyły się 16 listopada 2014 roku w Komisji
Obwodowej numer 7 w R. dla Okręgu Wyborczego nr 12,
2. stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego ,
3. nakazał powtórzenie wyborów do Rady Miejskiej w R. w Komisji Obwodowej
numer 7 dla okręgu Wyborczego nr 12.

Postanowienie to uprawomocniło się w dniu 28 grudnia 2014 roku.

W dniu 8 stycznia 2015 roku Komisarza Wyborczy w B. złożył wniosek o
wykładnię postanowienia wyżej opisanego w zakresie pkt 3 tego orzeczenia i przedstawił
swoją argumentację w tym przedmiocie.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawczyni domagała się stwierdzenia nieważności wyborów do Rady

Miasta R. dla okręgu 12 wyznaczonych na dzień 16 listopada 2014 roku.

Podniosła, iż w trakcie wyborów doszło do nieprawidłowości w trakcie głosowania w okręgu
wyborczym nr 12 w obwodzie do głosowania nr 7 a polegały one na tym, iż karty do
głosowania przeznaczone dla okręgu nr 11 wydane zostały wyborcom z okręgu nr 12. W
takiej sytuacji mogło dojść do pomyłki przy obliczeniu głosów w okręgu wyborczym nr 12 w
obwodzie nr 7 z siedzibą Obwodowej Komisji Wyborczej […] w R.

 W odpowiedzi na wniosek Komisarz Wyborczy w B. wniósł o uwzględnienie
protestu wyborczego w części, w której dotyczy ustalenia wyników głosowania w obwodzie
nr 7 w okręgu wyborczym nr 12.

Stwierdził, iż Miejska Komisja Wyborcza w R., zajmując stanowisko w sprawie
stwierdziła, że w okręgu wyborczym nr 11 w wyborach do Rady Miasta w R. dla
wyborców głosujących w okręgu wyborczym nr 12 z siedzibą Obwodowej Komisji
Wyborczej […] w R. nieprawidłowo zostało wydanych 15 kart do
głosowania. Doszło zatem do omyłki Obwodowej Komisji Wyborczej poprzez wydanie

uprawnionym wyborcom z okręgu nr 12 kart do głosowania z okręgu nr 11. Mylne wydanie
kart do głosowania wynikało wprost z protokołu ustalenia wyników głosowania w obwodzie
nr 7 okręgu wyborczym nr 12 na listy kandydatów na radnego w wyborach do Rady Miejskiej

w R. W punkcie 2 protokołu Komisja wykazała, że otrzymała do głosowania 668 kart.
Porównując różnicę występującą pomiędzy tymi dwoma obliczeniami a liczbą wyborców,
którym wydano karty do głosowania ujętych w punkcie 4 protokołu wynika, że
nieprawidłowo wydano karty do głosowania wyborcom w okręgu wyborczym nr 12 z okręgu
wyborczego nr 11. W dalszej części protokołu z zestawienia liczby głosów ważnych na
poszczególne listy kandydatów wynika, że różnica pomiędzy wybieranymi w okręgu
wyborczym nr 12 kandydatami, to jest zgłoszoną przez Komitet
Wyborczy […] lista nr [..] i zgłoszonym
przez Komitet Wyborczy […] lista nr [..], wynosił 3 głosy. Nieprawidłowe
wydanie wyborcom z okręgu 12 kart do głosowania z okręgu nr 11 będzie mogło mieć wpływ

na wynik głosowania w okręgu nr 12. W tej sytuacji Komisarz Wyborczy w B.
skonkludował, iż protest uznać należy za uzasadniony w zakresie ustalenia
wyników głosowania w obwiedzie nr 7 okręgu wyborczym nr 12.

*Dowód: wniosek k. 1 – 3 akt, odpowiedź Komisarza Wyborczego w B.
k. 21 – 23 akt sprawy*

 W odpowiedzi na wniosek Przewodnicząca Obwodowej Komisji Wyborczej nr 7 w
R. okręgu nr 12 podniosła, iż rzeczywiście doszło do omyłki bowiem w okręgu
wyborczym nr 11 wydano 484 kart do głosowania a z urny wyciągnięto kart 499 czyli o 15
więcej. W okręgu nr 12 wydano 333 kart a wyciągnięto 318 kart, czyli o 15 mniej. Komisja
Obwodowa stwierdziła, że najbardziej prawdopodobnym wyjaśnieniem jest to, że Komisja
wydała pomyłkowo 15 kart z kandydatami z okręgu 11 wyborcom z okręgu 12.

*Dowód: odpowiedź Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr 7 w R. k.25
akt sprawy,*

W dniu 16 listopada 2014 roku odbyły się w R. wybory do Rady Miasta R. W
Okręgu Wyborczym nr 12 w Komisji Obwodowej nr 7 z siedzibą w […]
R. ul. […]. W okręgu tym uprawnionych do głosowania wyborców
było 971. Komisja otrzymała 986 kart do głosowania. Nie wykorzystała 668 kart do

głosowania. Wydała 333 karty do głosowania a z urny zostały wyciągnięte 318 kart do
głosowania. Największą ilość głosów zdobył w tym okręgu 127, drugi
wynik osiągnęła 124 głosy, trzeci rezultat osiągnął a
 48 głosów. Komisja w składzie wykazanym w protokole stwierdziła, iż różnica 15
głosów pomiędzy kartami wydanymi a wyjętymi z urny wynika, z tego, że 15 kart do
głosowania z okręgu 12 zostało wydanych wyborcom z okręgu nr 11.

*Dowód: protokół wyborów do Rady Miejskiej w R. z okręgu nr 12 Komisji Obwodowej
nr 7,*

W okręgu Wyborczym nr 11 w Komisji Obwodowej nr 7 z siedzibą jak wyżej uprawnionych
do głosowania było 955 wyborców. Komisja otrzymała 963 kart do głosowania. Wydano 484
kart do głosowania a z urny zostało wyjętych 499 kart. Komisja w składzie wykazanym pod
protokołem stwierdziła, ze prawdopodobnie wydano o 15 kart więcej wyborcom z okręgu nr
12.

*Dowód: protokół wyborów do Rady Miejskiej w R. z okręgu nr 11 Komisji Obwodowej
nr 7,*

**Sąd zważył co następuje:**

Wniosek o wykładnię postanowienia z dnia 19 grudnia 2014 roku wydanego w sprawie II Ns

233/14 okazał się skuteczny.

Przed przedstawieniem motywów leżących u podstaw dokonania wykładni punktu 3
postanowienia z dnia 19 grudnia 2014 roku wydanego w sprawie II Ns 233/14 trzeba
przytoczyć, jakimi motywami kierował się sąd, wydając postanowienie z dnia 19 grudnia
2014 roku w sprawie II Ns 233/14.

Stosownie do treści Art. 82 ustawy kodeks wyborczy z dnia 5 stycznia 2011 roku
(Dz.U.2011.21.112) zwanej w dalszej części uzasadnienia kodeksem:

§ 1 Przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej
osoby może być wniesiony protest z powodu:

1. dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI
Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników
głosowania lub wyników wyborów lub
2. naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania
lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

§ 2. Protest przeciwko ważności wyborów z powodu dopuszczenia się przestępstwa
przeciwko wyborom, o którym mowa w § 1, lub naruszenia przez właściwy organ wyborczy
przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników
wyborów może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w
spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania.

§ 3. Protest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi
posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego, radnego lub wójta może wnieść wyborca,
którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z
obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego.

§ 4. Protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej może wnieść wyborca, którego

nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów
głosowania.

§ 5. Prawo wniesienia protestu przysługuje również przewodniczącemu właściwej komisji
wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu.

Bezsporne było, iż:

- wnioskodawczyni była umieszczona w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania,
zatem miała legitymację czynną do wystąpienia z wnioskiem o unieważnienie wyborów w
okręgu nr 12 przeprowadzonych w Obwodowej Komisji nr 7 w R.,

- w protokołach Obwodowej Komisji Wyborczej nr 7 w zakresie Okręgów wyborczych nr 11
i 12 znalazły się adnotacje o treści wykazanej w stanie faktycznym.

Pomiędzy uczestnikami postępowania nie było sporu co do tego, iż w Okręgu Wyborczym nr
12 w Komisji Obwodowej nr 7 333 kart wyborczych zostało wydanych wyborcom a 318 kart
zostało wyciągniętych z urny wyborczej. Zatem brakowało 15 kart, które znalazły się w urnie

wyborczej dla Okręgu Wyborczego nr 11. Innymi słowy 15 kart wyborczych z Okręgu
Wyborczego nr 12 zostało mylnie wydanych wyborcom z okręgu Wyborczego nr 11.
Różnica pomiędzy wynikiem wyborczym, wybranego na Radnego a
a drugą w kolejności kandydatką na radną , wynosiła 3 głosy. Czyli
mylnie wydane 15 kart mogło mieć zasadniczy wpływ na wynik wyborów w Okręgu
Wyborczym nr 12. Z kolei z treści art. Art. 394 kodeksu wynika, że:

§ 1. Sąd okręgowy rozpoznając protesty wyborcze rozstrzyga o ważności wyborów oraz o
ważności wyboru radnego.

§ 2. Sąd okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, jeżeli
okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów.

§ 3. Sąd okręgowy, orzekając o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego,
stwierdza wygaśnięcie mandatów oraz postanawia o przeprowadzeniu wyborów ponownych
lub o podjęciu niektórych czynności wyborczych, wskazując czynność, od której należy
ponowić postępowanie wyborcze.

§ 4. Na orzeczenia sądu okręgowego, o których mowa w § 1 i 2 oraz art. 393, wnoszącym
protest wyborczy, komisarzowi wyborczemu, przewodniczącemu właściwej komisji
wyborczej lub jego zastępcy przysługuje, w ciągu 7 dni od daty doręczenia, zażalenie do
właściwego sądu apelacyjnego. Sąd apelacyjny rozpoznaje sprawę w ciągu 30 dni; od
postanowienia sądu nie przysługuje środek prawny.

§ 5. O zakończeniu postępowania w sprawie protestów przeciwko ważności wyborów do
danej rady lub ważności wyboru radnego tej rady i o treści ostatecznych orzeczeń właściwy
sąd zawiadamia niezwłocznie wnoszącego protest, wojewodę, komisarza wyborczego i
przewodniczące go właściwej komisji wyborczej.

,,..5. Sąd okręgowy, rozpoznając protest wyborczy, dokonuje ustalenia stanu faktycznego i
na jego podstawie rozstrzyga o ważności wyborów. Jest to swoistego rodzaju kontrola
polegająca na ustaleniu, czy doszło do naruszenia prawa wyborczego, a jeśli tak - na
wskazaniu uchybień i postanowieniu o przeprowadzeniu wyborów ponownych lub o podjęciu
jeszcze raz niektórych czynności wyborczych. Rozstrzygnięcie sądu wydane na podstawie art.
394 § 3 powinno zawierać, co najmniej trzy ustalenia, a mianowicie:

1. stwierdzać nieważność wyborów do danej rady lub wyboru radnego,
2. stwierdzać wygaśnięcie mandatów lub mandatu,
3. zawierać postanowienie o przeprowadzeniu wyborów ponownych, ze wskazaniem
czynności, od której należy powtórzyć postępowanie wyborcze.'' (Komentarz do
ustawy kodeks wyborczy […]).

Biorąc pod uwagę, iż w wyborach do Rady Miejskiej miasta R. doszło w Okręgu
Wyborczym nr 12 w Obwodowej Komisji Wyborczej nr 7 do błędów wyżej opisanych a ich
skutki mogły mieć wpływ na wynik wyborów to w tej sytuacji koniecznym było:

1. stwierdzenie nieważności wyboru radnego w wyborach do
Rady Miejskiej w R.,
2. stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego ,
3. nakazanie powtórzenia wyborów do Rady Miejskiej w R. w obwodzie nr 7 dla
okręgu wyborczego nr 12,

co znalazło wyraz w sentencji postanowienia wydanego przez sąd w dniu 19 grudnia 2014
roku.

Przy takiej treści postanowienia Sądu Komisarza Wyborczy w B. złożył
w dniu 8 stycznia 2015 roku wniosek o wykładnię tego orzeczenia i podkreślił, iż w zakresie
punktu 3 tego postanowienia sąd nie wskazał od jakiej czynności wyborczej należy powtórzyć

proces wyborczy, co nie było zgodne z art. 394 §3 kodeksu wyborczego.

Należy przyznać rację Komisarzowi Wyborczemu w B. w tym zakresie,
iż treść orzeczenia Sądu z dnia 19 grudnia 2014 roku, w przedmiocie punktu 3 może rodzić
wątpliwości od jakiej czynności należy rozpocząć proces wyborczy. Dlatego też zasadnym
był wniosek o dokonanie wykładni postanowienia w tym zakresie, w oparciu o treść art. 352
k.p.c

Skoro błędy w procesie wyborczym dotyczyły jedynie liczenia głosów,w zatem brak
jest podstaw do uznania, iż proces wyborczy winien być powtórzony w całości. Orzeczenie
Sądu z dnia 19 grudnia 2014 roku, odnośnie punktu 3 postanowienia, należy interpretować
tak jak zostało to określone w sentencji postanowienia o jego wykładni. Czyli pierwszą
czynnością, od której należy rozpocząć proces wyborczy, po wydaniu postanowienia z dnia
19 grudnia 2014 roku w sprawie II Ns 233/14, winno być podanie do publicznej wiadomości
w formie obwieszczenia Burmistrza R. informacji o okręgu wyborczym nr 12, jego
granicach, numerze i liczbie radnych wybieranych w okręgu wyborczym oraz o wyznaczonej
siedzibie Miejskiej Komisji Wyborczej w R. dla wyborów ponownych do Rady
Miejskiej w R. Następnie koniecznym będzie zrealizowanie pozostałych czynności
opisanych w wykładni postanowienia z dnia 12 stycznia 2015 roku w punktach od b – j.

Biorąc to pod uwagę dokonano wykładni jak w sentencji postanowienia.

Sygn. akt: II Ns 233/14

Postanowienia

Dnia 14 stycznia 20l5 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy Rybniku Wydział II Cywilny
w składzie:

Przewodniczący: SSO

 SSO (spr.)

 SSO

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2015 r. w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku ,

przy udziale Komisarza Wyborczego w B. oraz Przewodniczącego Obwodowej
Komisji Wyborczej nr 7 w R.

w przedmiocie protestu przeciwko ważności wyborów

na wniosek Komisarza Wyborczego w B. w przedmiocie wniosku o
uzupełnienie postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka Zamiejscowego w Rybniku z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt II Ns 233/14, na skutek jego

wycofania

postanawia:

umorzyć postępowanie w przedmiocie wniosku Komisarza Wyborczego w B. w
przedmiocie uzupełnienia postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka
Zamiejscowego w Rybniku z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt II Ns
233/14,